IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 299)
z dnia 8 czerwca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 299)

8 czerwca 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie Podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o finansowaniu społecznościowym dla przedsięwzięć gospodarczych i pomocy kredytobiorcom (druk nr 2269).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marcin Mikołajczyk** zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Piotr Kasprzak**, **Dobiesław Tymoczko** zastępcy dyrektora w Departamencie Stabilności Finansowej w Narodowym Banku Polskim, **Sławomir Stawczyk** zastępca prezesa Zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Pietraszkiewicz** prezes Związku Banków Polskich oraz **Cezary Stypułkowski** członek Rady Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami, **Jacek Rapcia** doradca prezesa Zarządu Krajowego Związku Banków Spółdzielczych, **Maciej Dębski** starszy radca prawny w Banku Gospodarstwa Krajowego, **Adrian Zwoliński** ekspert ds. rynku finansowego i prawa korporacyjnego w Konfederacji Lewiatan **Paulina Tronowska** radca prawny Rzecznika Finansowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Monika Biała** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk** i **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Szanowni państwo, stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o finansowaniu społecznościowym dla przedsięwzięć gospodarczych i pomocy kredytobiorcom z druku nr 2269. Sprawozdanie będzie przedstawiał, pan przewodniczący podkomisji Marcin Porzucek.

Czy są uwagi do porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia wniosku do porządku dziennego, stwierdzam jego przyjęcie.

Szanowni państwo, zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego, pozwolę sobie przywitać na dzisiejszej Komisji pana ministra Piotra Patkowskiego podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Dzień dobry, panie ministrze, witamy pana serdecznie wraz z pracownikami, współpracownikami. Witam również pana Marcina Mikołajczyka zastępcę przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego. Witam gorąco również pana Krzysztofa Pietraszkiewicza prezesa Związku Banków Polskich. Witam również wiceprezesa Związku Banków Polskich Tadeusza Białka i witam gorąco Stanisława Stawczyka zastępcę prezesa Zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Witam gorąco, jeżeli są z nami, grupę kilkudziesięciu przynajmniej osób, które chciały zgłosić swoją chęć pracy w dzisiejszej Komisji. Nie będę wszystkich państwa witał z imienia i nazwiska, z funkcji. Witam wszystkich bardzo serdecznie. Witam koleżanki, posłów naszej Komisji.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji porządku dziennego. W dniu 26 maja br. Komisja Finansów Publicznych po zakończeniu pierwszego czytania skierowała rządowy projekt ustawy o finansowaniu społecznościowym dla przedsięwzięć gospodarczych i pomocy kredytobiorcom z druku nr 2269 do Podkomisji stałej do spraw instytucji

finansowych w celu rozpatrzenia. Informuję, że podkomisja zakończyła pracę w dniu 1 czerwca br. i przyjęła sprawozdanie o tym projekcie ustawy. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na poselskich iPadach oraz zamieszczone w systemie informacji Sejmu na stronie internetowej.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Marcina Porzucka. Panie przewodniczący, bardzo proszę o przedstawienie efektu pracy podkomisji.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

W środę 1 czerwca Podkomisja stała do spraw instytucji finansowych rozpatrywała projekty dotyczące wsparcia kredytobiorców. Przedmiotem był projekt rządowy z druku nr 2269 oraz projekty poselskie, które przedstawiły panie poseł: Daria Gosek-Popiołek, pani poseł Paulina Hennig-Kloska oraz pani poseł Izabela Leszczyna. Odbyła się merytoryczna debata ogólna nad wszystkimi projektami, w której aktywnie uczestniczyli parlamentarzyści oraz strona społeczna. Projekty z druków nr: 2264, 2265, 2266, 2267 zostały odrzucone i podkomisja szczegółowo rozpatrzyła projekt rządowy, akceptując wprowadzenie części zaproponowanych poprawek. Uwzględniono też uwagi Biura Legislacyjnego. Ostateczny projekt został przyjęty jednomyślnie.

Dziękuję członkom podkomisji za merytoryczną i sprawną pracę. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za szybkie przedstawienie prac podkomisji.

Szanowni państwo, podkomisja trwała około sześciu godzin, czy nawet ponad sześć godzin. Z tego co wiemy, rzeczywiście ta praca przebiegała sprawnie, zostały uzgodnione stanowiska poszczególnych klubów, ale i również, z tego co wiem, ministerstwo będzie składało łącznie z Biurem Legislacyjnym chyba jakieś poprawki dotyczące tego projektu. Ja pozwolę sobie, proszę państwa, zaproponować dosłownie chwilę zwłoki, bo myśleliśmy, że będzie nieco dłużej trwało przedstawienie efektów pracy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A mogę?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, oczywiście, pani przewodnicząca. Za chwilę będą doniesione do nas poprawki, które zostały zgłoszone, które są kserowane w tym momencie piętro niżej. Za sekundę zostaną rozdane i przystąpimy do pracy Komisji.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja bym chciała, żeby dodatkowo, skoro w sprawozdaniu pana posła Porzucka nie było pewnych informacji jak wyglądała dyskusja, a uczestniczyła w niej strona społeczna, to żeby pan przewodniczący do puścił stronę społeczną do przedstawienia bardzo syntetycznej informacji, przynajmniej o tym jakie były stanowiska strony społecznej. To po pierwsze.

Nie odpowiedziano na pytanie dotyczące sytuacji banków hipotecznych w związku z tą sytuacją, czyli przyjęciem tego projektu, a ważne, żeby w tym zakresie znać opinię zarówno resortu jak i Komisji Nadzoru Finansowego, bo opowiadamy, a przynajmniej wprowadzimy taką sytuację, w której banki hipoteczne, a rozwijaliśmy to, będą miały trudną sytuację finansową. Potrzeba nam, pewno wszystkim, jako pełnej Komisji, wskazania jaka będzie sytuacja dla tych, którzy oszczędzają, ile to będzie kosztowało sektor, w dwie strony. Bo z jednej strony dobrze przyjęte jest określone rozwiązanie, ale to rozwiązanie powoduje, że żadnych opłat… wszystkim dajemy wakacje kredytowe, wszystkim, bez wyjątku dajemy wakacje kredytowe i po stronie instytucji, banków, które będą się tym zajmowały, będą one pracowały i nie mogą pobrać żadnej prowizji – żeby to wybrzmiało. Na posiedzeniu podkomisji zgłaszaliśmy uwagi dotyczące podatku od oszczędności, tzw. podatku Belki, bo jeżeli mówimy o sytuacji kredytobiorców, której chcemy pomóc, sama byłam razem z panią poseł Leszczyną, wtedy ministrem rozwią-

zań dotyczących wsparcia kredytobiorców znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej, pierwszego projektu z 2015 r., poprawionego przez prezydenta, to dzisiaj przy tej sytuacji nie rozmawialiśmy jak będzie wyglądać dalsze funkcjonowanie podatku Belki. Bo może trzeba by było dla utrzymania wartości tych, którzy przechowują swoje pieniądze w instytucjach finansowych, ten podatek zlikwidować. Tak dużo podatków zostało wprowadzonych, a ten podatek zlikwidować, bo to około 20% państwo pobiera z wypłaconych czy naliczonych odsetek tym, którzy w banku oszczędzają. I…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, mam taką gorącą prośbę, żebyśmy nie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…nie podano. Ostatnie, ostatnie zdanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…przywoływali tych samych argumentów. Prosiła pani o to, żeby strona społeczna mogła się wypowiedzieć. Też bym chciał dopuścić…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ, jasne. I ostatnie…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…choćby Związek Banków Polskich.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…i ostatnie nie wybrzmiało, poprosiłabym jeszcze o przypomnienie jaka jest opinia Komitetu Stabilności Finansowej w tej sprawie. To są moje wszystkie, które były, a w sprawozdaniu nie odpowiedziano na pytanie – odpowiedź, pytanie – odpowiedź, żeby członkowie Komisji Finansów Publicznych mieli na ten temat wiedzę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, przypominam, że każdy z nas mógł brać udział w pracach podkomisji, nikt nie został wykluczony, mogliśmy ewentualnie brać udział, mogliśmy również to oglądać.

Szanowni państwo, została poproszona… pani przewodnicząca również poprosiła o możliwość przedstawienia swojego stanowiska. Proszę gorąco w takim razie Związek Banków Polskich o takie bardzo krótkie i syntetyczne stanowiska, a następnie poproszę również o krótkie zabranie głosu przez Komisję Nadzoru Finansowego.

Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes Związku Banków Polskich Krzysztof Pietraszkiewicz:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, chciałbym na początku powiedzieć, że reprezentując Związek Banków Polskich. Przez wiele lat nigdy nie uczestniczyliśmy i nie będziemy uczestniczyć w żadnej kampanii wyborczej, żeby ta sprawa była jasna. A po drugie chcę powiedzieć, żeby nie było wątpliwości, że są takie sytuacje…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, bardzo proszę o uspokojenie rozmów, dobrze? Będziemy wzajemnie się lepiej słyszeć jak będziemy bacznie słuchać jednej tylko osoby.

Prezes Związku Banków Polskich Krzysztof Pietraszkiewicz:

Proszę państwa, żeby nie było wątpliwości, bo to jest stanowisko środowiska, polskiego środowiska bankowego. Są takie sytuacje, w których trzeba pomagać ludziom, także niektórym kredytobiorcom, trzeba czasami pomagać. Ponieważ są to środki innych obywateli, to nie są pieniądze krasnoludków, to są środki innych obywateli, milionów oszczędzających i milionów innych kredytobiorców, to sytuacja i reguły, kiedy udzielamy pomocy muszą być klarowne i jasne, bo inaczej po prostu nikt tego przy zdrowych zmysłach nie rozumie.

Teraz fakty. Kilka faktów, które chciałbym, żebyście państwo sobie zanotowali i zapamiętali. Na skutek aktualizacji wyceny skarbowych papierów wartościowych pomiędzy kwietniem ubiegłego roku a kwietniem tego roku, fundusze własne polskiego sektora bankowego, a więc to, co daje bezpieczeństwo depozytów, zmniejszyły się o 13,5% i nawet po uwzględnieniu wyniku za rok ubiegły oznacza to spadek funduszy własnych polskich banków z 228 mld do 191 mld w ciągu 12 miesięcy, a w kwietniu tego roku, w jedynym miesiącu kwietniu tego roku, spadły o 5 mld 777 mln. Odpowiednio uległy istotnemu zmniejszeniu wskaźniki bezpieczeństwa, ale także wskaźniki pozwalające na produkcję kredytową, która będzie nam wkrótce potrzebna. Ona jest niezbędna, żebyśmy zaczęli po prostu realizować różne inwestycje rozwojowe, w wielu miejscach przecież sensownie zaprogramowane. Według zgodnej opinii audytorów przyjęcie tego rozwiązania, tej ustawy tzn. wakacje dla wszystkich, będzie oznaczało automatyczne ujawnienie około 20 mld. Ja się powołuję konserwatywnie na dane Narodowego Banku Polskiego, żeby nikt nas nie posądzał o manipulację, czy o próbę zamazania obrazu. Ale mogę spokojnie powiedzieć, że to jest mała kwota 20 mld w bilansach i w rachunkach bankowych. Nie jest tajemnicą, że podstawowym zadaniem NBP, rządu, przedsiębiorców i ludzi odpowiedzialnych obecnie za rozwój sytuacji w Polsce jest walka z inflacją, a ta propozycja, która została przedłożona, czyli wakacje dla wszystkich – nie wakacje dla potrzebujących, tylko dla wszystkich – oznacza po prostu dokładnie działanie przeciwne, proinflacyjne. To będzie oznaczało kolejny wzrost stóp procentowych, a to będzie oznaczało wzrost rentowności skarbowych papierów wartościowych, a to będzie oznaczało spadek wartości i bezpieczeństwa polskiego systemu finansowego.

… W związku z tym nasza propozycja jest taka – bardzo dziękuję za krótkie pytanie – nasza propozycja jest taka, żeby wprowadzić na wzór Funduszu Wsparcia Kredytobiorców, co do których powinien być uelastyczniony, zwiększony kwotą, jeśli potrzeba, 1 mld czy 1,5 mld rocznie. One się znajdą, żeby pomagać najuboższym, żeby zdefiniować kolejną grupę osób, które znalazły się, czy znajdą się w trudniejszej sytuacji i tej grupie umożliwić skorzystanie z wakacji kredytowych, które państwo proponujecie, ale nie 100-procentom kredytobiorców. My mamy kredytobiorców złotowych około 2 mln 100 tys. osób, bo łącznie kredytów mieszkaniowych obsługujemy obecnie 2 mln 580 tys. Wyjmując kredyty walutowe to jest mniej więcej 2 mln 100 tys. osób. Proszę państwa, sytuacja, w której Polacy się dowiedzą, że z ich oszczędności są finansowane wakacje kredytowe dla tych, którzy mają 10, 15, 7 tys. na osobę w rodzinie, a brakuje na inne cele, po prostu jest nie do zniesienia.

Chcę jednocześnie powiedzieć, że w ostatnich dniach zostały wykonane badania. Zapytano 1 tys. Polaków, czyli próba wiarygodna, zgodnie z najlepszymi standardami metodologicznymi, 66% Polaków odpowiada: wakacje kredytowe tak, ale dla zdefiniowanej grupy potrzebujących. Powiem państwu co jest zaskakujące. Podobną opinię mają kredytobiorcy, którzy są beneficjentami ewentualnie wakacji kredytowych, więc moja prośba, panie przewodniczący, do wszystkich klubów parlamentarnych, naprawdę kierując się odpowiedzialnością za stabilność systemu finansowego prosimy o wprowadzenie ograniczeń, czy wprowadzenie warunków korzystania z wakacji kredytowych.

Jednocześnie chcę powiedzieć jednoznacznie, nie może być takiej sytuacji, że w wyniku takiego rozwiązania od razu musielibyśmy skasować polskie banki hipoteczne, kilka, bo to rozwiązanie dzisiaj w tym kształcie po prostu zabija polską bankowość hipoteczną, której tak potrzebujemy w kolejnych latach. No i oczywiście: dlaczego? To już ostatnie zdanie. Bo to jest problem emisji listów zastawnych. Jeśli zabijemy banki hipoteczne, to znaczy, że przez kolejne dziesięciolecia nie pojawią się w Polsce listy zastawne, a więc długoterminowe instrumenty mobilizujące oszczędności, które pozwalają z kolei finansować długoterminowe inwestycje rozwojowe. Stąd, panie przewodniczący, dziękuję za głos, ale proszę, żebyście państwo wysłuchali stanowiska oficjalnego Komitetu Stabilności Finansowej. Mam nadzieję, że takie stanowisko już jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, proszę o zabranie głosu pana Marcina Mikołajczyka zastępcę przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego. Czy… Nie widzę. W takim razie poproszę o zabranie głosu przez pana Sławomira Stawczyka zastępcę prezesa Zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego.

Zastępca prezesa Zarządu Bankowego Fundusz Gwarancyjnego Sławomir Stawczyk:
Jestem. Mam kłopot z uruchomieniem. To może w międzyczasie…

Zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Marcin Mikołajczyk:
To zgłaszam się. Marcin Mikołajczyk zastępca przewodniczącego. Uruchomiłem już mikrofon z pomocą …

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
To bardzo proszę. Wydawało mi się, że nie ma pana na sali. OK. Bardzo proszę. Później poproszę kolejną osobę, którą prosiłem.

Zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Marcin Mikołajczyk:
Dziękuję. Tak jak już…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Jeszcze raz bardzo proszę o przedstawienie się.

Zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Marcin Mikołajczyk:
Witam serdecznie. Marcin Mikołajczyk zastępca przewodniczącego KNF odpowiedzialny również za kwestie bankowe. UKNF przeprowadził ocenę wszystkich projektów, które zakładają wsparcie kredytobiorców, w tym również tego przedłożenia rządowego. Tak jak wspominałem na podkomisji, my zauważamy potrzebę wsparcia dla kredytobiorców, przy czym najtrudniejszym elementem z punktu widzenia wyzwań, jakie stoją przed sektorem bankowym jest kwestia tzw. wakacji kredytowych. Jest to program w tym momencie otwarty i on przy sporym ewentualnym wykorzystaniu przez kredytobiorców będzie istotnie obciążał przyszłe wyniki banków. Tutaj pojawiała się kwota 20 mld zł, która faktycznie znajduje też odzwierciedlenie w naszych analizach i szacunkach.

Może tak komentując też to, co zostało powiedziane przez prezesa ZBP szczególnie w kontekście stabilności sektora, tutaj chciałem zapewnić wszystkich, że zgromadzone przez lata kapitały w bankach oraz ostatnio generowany wynik finansowy pozwalają w sposób optymistyczny patrzeć na przyszłość sektora bankowego i zapewniają jego stabilność. W kontekście specyficznej grupy banków hipotecznych, która była tutaj również wymieniona, to jest kilka banków, które oczywiście realizują bardzo istotne, ważne cele w systemie finansowym, natomiast ta grupa to jest niespełna 2% aktywów. Wszystkie te banki mają silnych właścicieli, działają w grupach bankowych, więc tu też chciałem uspokoić, że ten katastroficzny scenariusz, który został przedstawiony, nie powinien się wydarzyć.

Jeżeli będą jakieś pytania szczegółowe, to oczywiście z chęcią odpowiemy. To tyle na ten moment. Dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję państwu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję.

Proszę o zabranie głosu w takim razie pana Sławomira Stawczyka zastępcę prezesa Zarządu BFG. Bardzo proszę, panie prezesie.

Zastępca prezesa Zarządu Bankowego Fundusz Gwarancyjnego Sławomir Stawczyk:
Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, dałem już sobie radę z techniką.

Sławomir Stawczyk zastępca prezesa Zarządu BFG.

Ja już mówiłem o tym w trakcie podkomisji, fundusz również dokonał analizy złożonych projektów zarówno poselskich jak i projektu rządowego. Muszę powiedzieć, że patrzymy na to z perspektywy nie tylko zadań, nazwijmy to, interwencyjnych funduszu, czyli nazywając wprost działań związanych z resolution, czyli przymusową restrukturyzacją, ale patrzymy na to również z perspektywy stabilności sektora i to wydaje się być najważniejszą funkcją dla organów sieci bezpieczeństwa.

Pozostaje mi potwierdzić, czy też bazować na tym, o czym powiedział pan przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego, a mianowicie ten stan i zasoby, nazwijmy to struktura kapitałowa wielkości zasobów kapitałowych po stronie banków, w tym również banków hipotecznych, no myślę, że nie nastręcza aż takiego ryzyka, które zostało nakreślone przez Związek Banków Polskich, aczkolwiek podobnie jak komisja, również w analizie, która była wykonywana przez fundusz, podnosiliśmy tę okoliczność do rozważenia przez Ministerstwo Finansów, a mianowicie tę okoliczność zróżnicowania… może inaczej, nie tyle zróżnicowania, co wprowadzenie pewnych triggerów dla możliwości skorzystania z wakacji kredytowych tego dobrodziejstwa ustawy. W podobnym modelu, nie mówię, że identycznym, ale w podobnym modelu jak to się ma przy wsparciu kredytobiorców z funduszu wsparcia dedykowanego właśnie dla kredytobiorców, ale co do zasady oceniamy ten projekt ustawy jako bardzo potrzebny dla kredytobiorców mając oczywiście na uwadze wątek podstawowy, o którym powiedziałem, czyli stabilność finansową sekatora bankowego. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję.

Jeszcze pan prosił o głos przed przerwą, kiedy były kserowane poprawki. Pragnę uspokoić pana przewodniczącego Tadeusza Cymańskiego, udzielę głosu na dosłownie dwa zdania. Przepraszam, nie udzieliłem panu może nazbyt ostro, ale proszę mi wybaczyć.

Bardzo proszę o zabranie głosu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, ja przypominam, że też prosiłam o głos.

Ekspert ds. rynku finansowego i prawa korporacyjnego w Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Adrian Zwoliński Konfederacja Lewiatan.

Szanowni państwo, w tym krótkim wystąpieniu skupię się na wybranym wątku, który został już tutaj podjęty, a chodzi mianowicie o wakacje kredytowe. Za zawężeniem zakresu wakacji kredytowych przemawiają dwie kwestie: pierwsza, zupełnie nieekonomiczna, a mianowicie aksjologiczna, innymi słowy wsparcie powinno trafić do ludzi potrzebujących, do osób, które potrzebują tej pomocy. To wynika już z samego zakresu aksjologicznego i samej istoty wsparcia. Druga, nie mniej ważna kwestia, a właściwie kluczowa w naszej obecnej sytuacji ekonomicznej, to właśnie sytuacja ekonomiczna. Jak już zostało wspomniane, wakacje kredytowe, co oczywiste, nie są rozwiązaniem bezkosztowym. I te kwestie, które zostały tutaj wspomniane, a mianowicie koszt dla sektora wg NBP do 20 mld zł, czy właśnie wpływ na inflację, mianowicie proinflacyjność wakacji kredytowych, czy też można powiedzieć ograniczanie skuteczności instrumentarium polityki pieniężnej również są kosztem wakacji kredytowych.

W związku z tym, jeżeli państwo decyduje się na taką ingerencję jak wakacje kredytowe, to powinno maksymalnie dopasować to rozwiązanie do kompromisu między kosztem a osiąganym celem. No i powinny być tutaj zrealizowane dwa warunki. Pierwszy został już zrealizowany, a mianowicie wykluczenie inwestorów z wakacji kredytowych. I dobrze się stało, że w toku konsultacji ten wniosek, postulat został podniesiony. Drugi, równie kluczowy, to jest właśnie kwestia warunku finansowego. I my, jako Konfederacja Lewiatan, proponujemy rozwiązanie w dwóch wariantach. Pierwszy wariant, w którym Fundusz Wsparcia Kredytobiorców byłby dla osób potrzebujących, to wakacje kredytowe dla osób w wyjątkowo trudnej sytuacji. Wtedy takim warunkiem byłoby, aby kredytobiorca ponosił miesięczne koszty obsługi kredytu w wysokości przekraczającej 65% dochodów osiąganych miesięcznie przez jego gospodarstwo domowe. Oczywiście dla osób w wyjątkowo specyficznej sytuacji, na przykład dla rodzin wielodzietnych, wskaźnik RdD mógłby wynosić właśnie 30%.

No i druga wersja, wersja minimum, to w ogóle ustanowienie jakiegokolwiek kryterium finansowego tak, aby z gruntu odrzucić wnioski składane przez osoby w ewidentnie dobrej sytuacji ekonomicznej, takie, które najzwyczajniej w świecie tego wsparcia w żaden sposób nie potrzebują, wtedy taki wskaźnik RdD powinien przekraczać wła-

śnie 30%. Proponujemy, jak gdyby dwa rozwiązania celem eliminacji z zakresu wsparcia jakim są wakacje kredytowe osób, które najzwyczajniej w świecie tego wsparcia nie potrzebują, a będzie to generowało koszt.

I ostatnia kwestia, którą chciałbym podjąć, natury technicznej, ale również ważnej, to art. 77 ust. 3. On został zmieniony w słusznym kierunku, a mianowicie takim, iż w ogóle można zawiesić jedną umową, natomiast dalej powstaje problem oświadczenia, a mianowicie kredytobiorca powinien składać oświadczenie, iż jeszcze nie dokonał tego zawieszenia, bo w innym przypadku po prostu bank nie będzie miał takiej wiedzy, że do tego zawieszenia doszło, czyli, że kredytobiorca skorzystał w ogóle z wakacji kredytowych bądź też z nich jeszcze nie skorzystał. Z kwestii już takich technicznych, to rekomendacja właśnie dodania oświadczenia do art. 77 ust. 3 tak, aby po prostu bank, do którego przychodzi albo do którego wniosek składa kredytobiorca, miał wiedzę, czy wcześniej skorzystano z wakacji kredytowych. Bardzo dziękuję za możliwość głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Tadeusza Cymańskiego. Panie przewodniczący, proszę o krótką wypowiedź i na koniec zabierze głos jeszcze pani poseł Hennig-Kloska i zaczynamy już, szanowni państwo, pracę nad ustawą. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ja bardzo krótko. Rzeczywiście powiem syntetycznie, nie chodzi o to jak to zrobić w szczegółach, problem jest elementarny: czy ta pomoc ma być dla wszystkich, czy mają być wprowadzone kryteria?

W stabilnych, normalnych czasach uważałem i uważam niezmiennie, Polska nie jest tak bogatym krajem, który stać na różne świadczenia, nawet socjalne, dla osób o wysokich i bardzo wysokich… Proszę dać mi skończyć, tym bardziej w tej sprawie. Uważam, że mamy ustawę bardzo dobrą. Ja przypomnę krótko, panie przewodniczący, bo Komisja o tym wie, 72 tys. przez trzy lata do 2 tys. zł przy limicie dochodowym – ustawa prezydencka, którą wprowadziliśmy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawiona nasza.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Poprawiana wasza, okej, oddaję chwałę. Ale naprawdę z rozłożeniem na 12 lat z karencją dwuletnią, z umorzeniem ostatnich 44 lat to jest naprawdę ogromna pomoc. I naprawdę w tej sytuacji, a nie chce już rozwijać, bo pan przewodniczący mnie ograniczył, jesteśmy w obliczu ogromnych wyzwań. I powiem nawet tak, już konkludując, nawet jeżeli KNF i BGK uznaje, że banki stać na tego typu obciążenie i taki wysiłek, to nawet jeżeli tak jest, to tak czy inaczej powinniśmy nawet zwiększyć pomoc dla najsłabszych rodzin, małżeństw, dla młodych Polaków, którzy mają ogromne problemy ze spłatą kredytów. Natomiast jest spora grupa, podkreślam, spora grupa ludzi, którzy naprawdę, naprawdę tego nie potrzebują. Sprawa ma również aspekt etyczny i moralny, ale o tym nie będę już mówić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję, panie przewodniczący.

Proszę o zabranie głosu panią poseł Paulinę Hennig-Kloskę. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tak. Panie przewodniczący, bardzo dziękuję. Jako osoba, która uczestniczyła aktywnie w pracach podkomisji, muszę powiedzieć, że jestem rozczarowana poprawkami.

Niestety mimo zapowiedzi, na ile udało mi się przejrzeć te poprawki, które już trafiły do nas posłów, mimo zapowiadanych w trakcie prac podkomisji zmian, również w Funduszu Wsparcia Kredytobiorców, które miałyby sprawić, żeby ten fundusz był bardziej urealniony i dopasowany do obecnych kosztów życia, ale także wysokości rat, co zresztą

z drugiej strony sam system instytucji finansowych popierało, znaczy środowisko instytucji finansowych, to takiej poprawki ze strony rządu nie widzę. I to jest niestety bardzo duże uchybienie. Będziemy na drugim etapie składać nasze poprawki, jakie składaliśmy, jakie były przewidziane w naszej ustawie.

Apeluję do rządu o rozpatrzenie, by faktycznie te zmiany albo podobne, alternatywne wprowadzić do ustawy. One są dzisiaj ważne, by faktycznie ten fundusz pomagał ludziom. Bo jeżeli przeciętny obywatel nie jest w stanie spłacić pomocy, obywatel pozbawiony pracy, wysokości raty dla podstawowego 50-metrowego mieszkania w większym mieście w Polsce, to znaczy, że fundusz jest odrealniony i niedostosowany do obecnych warunków, które mamy na rynku.

Chciałam też powiedzieć, że niestety jestem rozczarowana wprowadzaniem wskaźników alternatywnych. Jest to proces spóźniony i zbyt wolno postępujący. Przypomnę, że jesteśmy objęci obowiązkiem wprowadzenia wskaźników alternatywnych od 2018 r. Do dziś banki nie wskazują w umowach tych wskaźników. My na razie mamy wyznaczyć drogę, którą będzie wybrany wskaźnik alternatywny, zmiana w tym obszarze, podczas kiedy premier na konferencjach prasowych już głosi, że wybrał wskaźnik, który powinien obowiązywać, co swoją drogą wydaje się, że ten wskaźnik nie spełnia wymogów dyrektywy europejskiej w tym zakresie. Ale to tyle, jeżeli chodzi o same zapisy ustawy.

Natomiast dosłownie dwa zdania o odpowiedzialnej walce z inflacją. Rozmawialiśmy dużo o tym na podkomisji apelując do sektora, by sam zachowywał się również odpowiedzialnie, bo doszliśmy do konkluzji, że to dzisiaj nie akcja kredytowa czy gospodarka pompuje konsumpcję, ale nadwyżka na rynku finansowym. Bez podniesienia wartości depozytów nie uda się zatrzymać żadnych pieniędzy na rachunkach bankowych, w związku z czym cały proces podnoszenia stóp procentowych jest w zasadzie, można powiedzieć, nieskuteczny. Przerzucamy koszt inflacji na kredytobiorców, a w gruncie rzeczy konsumpcja i handel detaliczny rosną w bardzo dobrym stylu i w bardzo dobrym tempie, co widzieliśmy po danych kwietniowych, gdzie handel detaliczny bił rekordy. W takiej sytuacji zarówno podnoszenie stóp procentowych przez bank centralny jak i cała nasza praca pójdzie w komin i nie będzie po prostu przynosiła realnych skutków, a jedynie doprowadzi do wyhamowania wzrostu gospodarczego w Polsce, takiego niezdrowego, poprzez wpadanie ludzi w problemy finansowe.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, dziękuję.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tyle z mojej strony. Jako Polska2050 będziemy składać poprawki w drugim czytaniu, kiedy przejrzymy poprawki, jakie złożył rząd po całodniowej dyskusji w trakcie prac podkomisji…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za to stanowisko.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

…myślałam, że bardzo dobrej.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za to stanowisko.

Pani poseł przewodnicząca Izabela Leszczyna chciała złożyć wniosek formalny, o ile dobrze usłyszałem.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję. Wniosek formalny. Mam nadzieję, że on nie będzie musiał być głosowany, że pan przewodniczący się z tym zgodzi.

Otóż chciałabym poprosić o taką generalną zasadę w czasie procedowania tego projektu ustawy, żeby poprawki, które państwo niestety znowu przynieśliście, i to cały plik tych poprawek, no ja rozumiem, że to są poprawki jednak de facto rządowe, które po pro-

stu przejmują posłowie, więc prosiłabym bardzo o to, żeby osoba, najlepiej pewnie z otoczenia pana ministra lub pan minister w miarę przejrzyście wyjaśniła nam te poprawki, bez tego skomplikowanego urzędniczo-prawniczego języka, ponieważ przypomnę państwu, że pan minister Patkowski w czasie prac podkomisji przyznał, że bardzo trudno jest właściwie ocenić poprawkę, którą się widzi dopiero w czasie prac Komisji. Skoro minister z całym zasobem urzędników nie umie tego zrobić, to tym bardziej my posłowie nie jesteśmy w stanie w takim tempie tego zrobić. Dlatego bardzo proszę: o co chodzi w poprawce i co ona de facto zmienia przede wszystkim dla obywateli.

I druga kwestia. Nie wiem, czy ja dobrze rozumiem, ale czy naprawdę jest tak, że przed chwilą sekretariat doniósł nam poprawki, które de facto dotyczą ustawy vatowskiej i są, jak się zdążyłam zorientować, przedłużeniem tzw. tarczy antyinflacyjnej, która w efekcie przynosi nam, zdaje się, spory wzrost inflacji? To chyba nie jest poważne, szanowni państwo. To znaczy już wsparcie kredytobiorców wrzuciliście do implementacji dyrektywy, które w ogóle nie ma jedno z drugim nic wspólnego, a teraz będziemy tu dzisiaj jeszcze rozmawiać o VAT?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Naprawdę, no trochę jakiegoś racjonalizmu wprowadźmy w tym wszystkim.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To te dwie rzeczy. Myślę, że co do pierwszej, to zawsze była taka formuła pracy na tej komisji, od kiedy ja pamiętam, że każda wypowiedź albo była komentowana przez ministra albo była wspierana, więc myślę, że nawet nie trzeba tego głosować, po prostu utrzymamy sposób pracy, który do tej pory był zawsze preferowany na Komisji. Co do drugiej rzeczy, czyli poprawek dotyczących, jak to pani określiła, VAT-u i pomocy, wydaje mi się, że to wsparcie będzie potrzebne i jego przedłużenie też, ale to pewnie w momencie, kiedy będziemy dyskutować już na temat konkretnych poprawek, również do tego wrócimy.

Szanowni państwo, ja już chciałbym przejść wprost do procedowania samej ustawy i chciałem zapytać, czy są jakieś uwagi do tytułu przedłożonego projektu? Nie widzę. Tym samym tytuł został rozpatrzony i przyjęty.

Pytanie jeszcze do Biura Legislacyjnego. Panowie, mam pytanko, czy dla was, pytam również o wasz komfort pracy, czy praca przy każdym artykule? Czy jedziemy tylko i wyłącznie poprawkami, czy pytamy państwa o zdanie do każdego artykułu? Jak państwo sobie życzycie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, rozpatrywanie polega na analizie poszczególnych przepisów, tak że chyba najlepiej będzie po prostu procedować artykuł po artykule.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Każdy z nich. Okej. Dobrze. Dziękuję serdecznie.

W takim razie przechodzimy, szanowni państwo, do art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Nie widzę. Został rozpatrzony.

Art. 2? Nie widzę uwag. Art. 2 rozpatrzony.

Art. 3? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 4? Nie ma uwag. Artykuł rozpatrzony.

Art. 5? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 6? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 7?

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W art. 7, szanowni państwo, tak, jest poprawka.

Bardzo proszę wnioskodawcę, pana posła Marcina Porzucka, o przedstawienie i proszę również o wsparcie od strony merytorycznej ze strony pana ministra, aby zadośćuczynić prośbie i tej formule, którą zawsze mamy na Komisji. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

W art. 7 chcielibyśmy wprowadzić zmiany. Celem poprawki jest ujednolicenie przepisów dotyczących zasad ujawnienia stanowiących tajemnicę zawodową na żądanie organów ścigania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze?

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

To jest legislacyjna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Tak, potwierdzam. To jest poprawka legislacyjna, która wynikła w toku prac podkomisji i w toku dyskusji została przez podkomisję przyjęta. Natomiast procedura wymaga jej przyjęcia i tak jak pan mecenas mówił chodzi po prostu o ujednolicenie przepisów dotyczących zasad ujawniania informacji stanowiących tajemnicę zawodową na żądanie organów ścigania. Nie jest to poprawka merytoryczna, tylko legislacyjna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca Izabela Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Ja zgłaszam sprzeciw. Moim zdaniem to nie jest poprawka legislacyjna. W uzasadnieniu wyraźnie jest wskazane, że proponuje się niedookreślać celów, jakie mają być przekazywane informacje. Informacje, przypomnę, które są tajemnicą bankową. W związku…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie…

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Głosujemy.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

…z licznymi nadużyciami służb specjalnych naprawdę uważam, że każde takie zastrzeżenie jest po prostu konieczne. Dlatego sprzeciwiamy się tej poprawce.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, naprawdę mówienie takim językiem o nadużyciach służb specjalnych… Jeżeli pani ma dowód, to są odpowiednie…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie. Nie. Proszę państwa, przechodzimy…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, no CBA…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przechodzimy do głosowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale jest inny tryb, w którym się podaje informację.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

…Pegasus to mało?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Proszę państwa, przechodzimy w takim razie do głosowania tej poprawki.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):
To jest antypaństwowe myślenie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie antypaństwowe, tylko instytucje obowiązane mają tryb dotyczący przekazywania i wtedy się zwraca i odwrotnie przekazuje się takie informacje.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Ale my, pani przewodnicząca, też jesteśmy odpowiedzialni nie tylko za słowo, które…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Tak że jest tryb i to jest obowiązek, i jest szybki…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Pani przewodnicząca, nie udzieliłem pani głosu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
…a nie grzebanie.

Poseł Andrzej Sipiera (PiS):
Jeszcze jest biuro, biuro.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
A, jest jeszcze biuro. Bardzo proszę. Proszę w ogóle o jakieś wyciszenie rozmów.

Głos z sali:
Emocjonalnych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:
Panie przewodniczący, szanowni państwo…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Antypaństwowo, to wy.

Legislator Wojciech Białończyk:
…chciałem tylko, jeżeli państwo pozwolą, wyjaśnić, ponieważ nawet w tym uzasadnieniu do poprawki jest napisane, że owszem, proponuje się nie dookreślać celu, w jakim mają być przekazywane informacje, ponieważ sytuacje, w których uprawnione organy mogą ich żądać, zostały wskazane w przepisach ustaw, do których odsyłają projektowane przepisy. I o tym była mowa na posiedzeniu podkomisji, że jak państwo przejrzą katalog tych podmiotów, którym te informacje są udostępniane, to są one ujęte w sposób niejednolity, np. w pkt 11 państwo mają napisane, że informacje są udostępnione szefowi ABW na zasadach i w trybie określonym w art. 34a ustawy o ABW. Przy CBA jest częściowo doprecyzowane, przy Żandarmerii ta przesłanka jest szeroko wskazana, z kolei te wszystkie przesłanki tak są uregulowane w przepisach ustaw regulujących zasady działania tych organów, stąd właśnie na podkomisji była mowa o tym, żeby ujednolicić te przepisy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, czy te wyjaśnienie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Głosujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Głosujemy. Bardzo proszę. W takim razie przechodzimy, szanowni państwo, do głosowania poprawki w art. 7 zgłoszonym przez pana posła Marcina Porzucka.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. Bardzo dziękuję.

Głosowało, szanowni państwo, 40 posłów: za 25, przeciw 15, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka została przez Komisję przyjęta i tym samym został przyjęty art. 7.

Przechodzimy, szanowni państwo, do art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie widzę. Rozpatrzony.

Art. 9? Nie widzę. Został rozpatrzony.

Art. 10? Bez uwag. Został rozpatrzony.

Art. 11? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 12? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 13? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 14? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 15? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 16? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 17? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 18? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

W art. 19 będziemy mieć poprawkę. Bardzo proszę, przechodzimy do art. 19 i proszę pana posła Marcina Porzucka o przedstawienie poprawki.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Poprawka odnosi się do art. 19 oraz art. 56. Jej celem jest doprecyzowanie momentu udostępnienia arkusza kluczowych informacji inwestycyjnych przez właściciela projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są jakieś uwagi do poprawki? Nie ma uwag. Tym samym art. 19 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Przechodzimy, szanowni państwo, do art. 20. Czy są uwagi do art. 20? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 21? Nie widzę uwag. Rozpatrzony.

Art. 22? Bez uwag. Artykuł rozpatrzony.

Art. 23? Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 24? Nie widzę uwag. Artykuł rozpatrzony.

Art. 25? Bez uwag. Artykuł rozpatrzony.

Art. 26? Bez uwag. Artykuł rozpatrzony.

Art. 27? Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 28? Bez uwag. Artykuł rozpatrzony.

Art. 29? Artykuł rozpatrzony.

Art. 30? Bez uwag. Artykuł rozpatrzony.

Art. 31? Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 32? Bez uwag. Artykuł rozpatrzony.

Art. 33? Bez uwag. Artykuł rozpatrzony.

Art. 34? Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 35? Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 36? Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 37? Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 38? Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 39? Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 40? Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 41? Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 42, tutaj będziemy mieć poprawkę. Bardzo proszę o przedstawienie pana posła Marcina Porzucka poprawki do art. 42.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Poprawka ma na celu objęcie odpowiedzialnością za wykroczenie, również uniemożliwienia lub utrudnienia wstępu przedstawiciela KNF oraz wglądu do dokumentacji dostawcy usług finansowania społecznościowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś jeszcze stanowiska państwa?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma. Tu słyszę, że nie będzie sprzeciwu. W takim razie, szanowni państwo, rozpatrzyliśmy art. 42 wraz z poprawką.

Art. 43?

Głos z sali:

Pan poseł.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Art. 43. Bardzo proszę pan poseł Marcin Porzucek.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Poprawka odnosi się do art. 43, ale też art. 45 i 50. Celem poprawki jest zawężenie podmiotów, których dotyczą nowelizowane przepisy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Czy są jakieś uwagi?

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Znaczy o jakie zawężenie? No ja właśnie prosiłam, żebyście państwo mówili…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Objaśnili co to w istocie oznacza.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie albo proszę pana posła albo pana ministra o…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stan dzisiejszy i stan nowy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Tak. Dziękuję. To jest tak, jak poprzednie wszystkie poprawki do tej pory, poprawka wynikająca z dyskusji w trakcie podkomisji zgłoszona przez Biuro Legislacyjne, więc pytanie, czy ewentualnie tutaj biuro jeszcze chciałoby zabrać głos czy nie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, no nie.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Ale nie, pani przewodnicząca, to jest poprawka, która została zgłoszona podczas prac podkomisji przez Biuro Legislacyjne i pani prawdopodobnie powinna to pamiętać biorąc pod uwagę, że była pani członkiem podkomisji, więc…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pamięć mam dobrą.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

…uważam, że tutaj jest w pełni uzasadnione, żeby biuro przedstawiło poprawkę, którą samo zgłosiło podczas podkomisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

W takim razie biuro prosi jeszcze o zabranie głosu.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, panie ministrze, muszę stanowczo zaprotestować. Po pierwsze, biuro nie zgłasza żadnych poprawek, biuro co najwyżej zgłasza wątpliwości, pytania, uwagi do przepisów. I chcę zaznaczyć, że ten przepis był napisany w sposób bardzo niejasny i niezrozumiały dla odbiorców, bo była mowa o uczestniku usługi finansowania społecznościowego. Takie pojęcie nie występuje ani w rozporządzeniu unijnym ani w tej ustawie i nie zostało ono nigdzie zdefiniowane. I na pytanie biura została udzielona odpowiedź, że chodzi prawdopodobnie o klienta albo dostawcę usługi finansowania społecznościowego, i takie sformułowanie zostało zawarte w sprawozdaniu podkomisji. Teraz po analizie państwo doszli do wniosku, że jednak jest to zbyt szerokie, że nie chodzi zarówno o dostawcę jak i klienta, ale wyłącznie o klienta usługi finansowania społecznościowego i stąd jest ta korekta, i stąd jest to zawężenie, że nie chodzi o dostawców, ale wyłącznie o klientów. Natomiast w projekcie rządowym było użyte niezrozumiałe pojęcie „uczestnik". To nie jest poprawka Biura Legislacyjnego, tylko biuro zmierzało do wyjaśnienia pojęcia, które zostało użyte w projekcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję, panie mecenasie.

Mam w takim razie pytanie: czy to zawężenie, o którym mówimy, jest już zawężeniem akceptowalnym dla nas?

Legislator Wojciech Białończyk:

My nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Myślę, że powinniśmy dzisiaj rozmawiać z dużym spokojem, szanowni państwo. Bo jakoś tak od samego rana widzę, że jest pewnego rodzaju niepotrzebne napięcie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Oczekujemy na przeprosiny od ministra.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, już…

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Nikt nikogo nie obraził. Jakie przeprosiny?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej. W takim razie, proszę państwa…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No jak? Sam…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie, proszę państwa, żeby nie rozmawiać już w podgrupach…

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Ona najchętniej zamknęłaby usta każdemu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…przechodzimy do głosowania, szanowni państwo.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, no po wyjaśnieniu ja nie zgłaszam żadnego sprzeciwu, tylko prosiłam od początku, żebyście mówili o co chodzi, żeby wszyscy wiedzieli. Na…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

I jeszcze raz bardzo…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

…podkomisji było sześć osób czy ileś, a tu mamy całą Komisję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, wszystko pięknie, no nikt do tej pory nie zgłaszał tej uwagi. Pani zgłosiła tę uwagę, będziemy bez wątpienia to uzupełniać w momencie, kiedy będzie taka potrzeba. Jeżeli ktoś nie zgłaszał żadnej uwagi, wydawało mi się, że nie ma potrzeby rozwijania czegoś, co wydaje się, że dla wszystkich jest zrozumiałe.

Proszę państwa, rozumiem, że jest akceptacja, co do poprawki do art. 43, tym samym rozpatrzyliśmy art. 43 wraz z poprawką.

Przechodzimy do art. 44. Czy są uwagi do art. 44? Nie widzę. Artykuł rozpatrzony.

Art. 45? Uwag nie widzę. Artykuł rozpatrzony.

Art. 46? Uwag nie widzę. Rozpatrzony.

Art. 47? Uwag nie widzę. Rozpatrzony.

Art. 48? Uwag nie widzę. Artykuł rozpatrzony.

Art. 49? Uwag nie widzę. Rozpatrzony.

Art. 50? Nie widzę uwag. Artykuł rozpatrzony.

Art. 51? Uwag nie widzę. Artykuł rozpatrzony.

Art. 52? Uwag nie widzę. Rozpatrzony…

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Nie, nie, będzie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam…

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, teraz będzie, proszę państwa, po art. 50 będziemy uzupełniać art. 52a.

Panie pośle, bardzo proszę o zabranie głosu.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ta poprawka odnosi się do artykułu… proponujemy dodać art. 52, ale także szereg innych artykułów, które są wykazane w tej poprawce. Celem poprawki jest przedłużenie do 31 października 2022 r. wprowadzonych w obszarze podatku rozwiązań zmierzających do złagodzenia skutków inflacji. Myślę, że jest to poprawka oczekiwana przez społeczeństwo i dobrze, żeby jak najszybciej Polacy byli poinformowani o tym, że rząd premiera Mateusza Morawieckiego, rząd Zjednoczonej Prawicy chce pomagać Polakom. Nie chcę tutaj wprowadzać polemiki, ale słyszeliśmy mniej więcej kwadrans temu, że tarcze rządowe wspierają inflację. Być może akademicko jest to interesujący pogląd, natomiast społecznie nasz rząd zawsze będzie stał po stronie Polaków. Dlatego proszę o wprowadzenie tych przepisów, zarówno art. 52 jak i pozostałych wskazanych w poprawce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pan minister zechce jeszcze zabrać głos? Poprosiła również o głos pani przewodnicząca Izabela Leszczyna i pani przewodnicząca Skowrońska. Panie ministrze, czy pan chce jeszcze coś dodać? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, tak. Panie przewodniczący, ta poprawka jest oczywiście wyrazem realizacji decyzji pana premiera Jarosława Kaczyńskiego i pana premiera Mateusza Morawieckiego, czyli przedłużanie tarcz, dopóki społeczeństwo tego potrzebuje i dopóki mamy stan podwyższonej inflacji. Chciałbym także powiedzieć, że tarcze antyinflacyjne w żaden sposób nie podwyższają inflacji, wręcz obniżają szacunki i mieszczą się od 1,5 do 2 punktów procentowych. Zostało to potwierdzone empirycznie, w odczytach inflacyjnych za luty bie-

żącego roku, kiedy ta inflacja się zmniejszyła. Potem ona oczywiście wróciła do odczytów w związku z sytuacją wojny w Ukrainie. Natomiast empirycznie luty dowiódł, że tarcze antyinflacyjne powodują obniżenie inflacji.

Krótko jeszcze technicznie. Poprawka jest czystym przedłużeniem tego, co w tym momencie obowiązuje, czyli niższych podatków akcyzy VAT i podatku od sprzedaży detalicznej na: paliwa, nośniki energii, energię elektryczną, gaz, nawozy i przede wszystkim paliwa. To jest przedłużenie. Natomiast pamiętajmy, że obecnie tarcza obowiązuje do 31 lipca, więc żeby spokojnie przeprocedować to legislacyjnie w Sejmie, Senacie, a potem pan prezydent mógł to podpisać i ogłosić w Dzienniku Ustaw, teraz jest dobry moment, żeby to zrobić, jak wskazał pan przewodniczący Marcin Porzucek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Myślę, że żadne z nas nie życzy sobie tego, żeby w ciągu chwili na przykład paliwo wzrosło o 15%. Co do tego nie ma chyba wątpliwości.

Pani przewodnicząca Izabela Leszczyna, a później poproszę panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja nie będę dyskutowała na temat tego kto bardziej chciałby osłonic społeczeństwo polskie przed skutkami inflacji, bo taka dyskusja chyba nie przystoi w parlamencie. Nie wydaje mi się, żeby była jakakolwiek siła czy partia polityczna, która chciałaby, żeby Polacy płacili więcej, jeszcze więcej niż płacą dzisiaj za towary i usługi. Może istotne jest zadanie sobie pytania kto dołożył się do tej galopującej inflacji i czy na pewno jest ona tylko wynikiem wojny i kryzysu energetycznego. I pan minister najlepiej jakby sobie odpowiedział na pytanie, porozmawiał z kolegami, może ekonomistami z Ministerstwa Finansów, którzy powiedzą panu jaka jest inflacja bazowa, z czego ona wynika, czego skutkiem jest dzisiejsza dwucyfrowa inflacja.

Natomiast, panie przewodniczący, wracając do poprawki. Nie chodzi nawet o jej treść, chodzi przede wszystkim o pewną przejrzystość procesu legislacyjnego. Ja przypomnę państwu – myślę zresztą, że większość z państwa, mówię teraz do strony rządzącej i do posłów może tego nawet nie wie – jednym z kamieni milowych, do którego spełnienia zobowiązaliście się w drugim kwartale tego roku, jest przejrzystość legislacyjna, która polega na tym, że przepisy mają być poddawane konsultacjom i każdy projekt ustawy, nawet poselski, ma być wyposażony w ocenę skutków regulacji. To jest kamień milowy, na który pan premier Morawiecki zgodził się de facto kilka dni temu. Więc chciałabym, żebyście państwo przeczytali te kamienie milowe i starali się jednak przestrzegać tego, czego się sami podjęliście. I tylko o to mi chodzi, o formalną stronę tego, co tutaj się dzieje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Wróćmy w takim razie do poprawki. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja myślę, że w tej sprawie poproszę, żeby do złożenia poprawki do trybu legislacyjnego ustosunkowało się Biuro Legislacyjne, bo wielokrotnie mówiliśmy, że brakuje. Jeżeli chodzi od strony legislacyjnej tej poprawki nie będę mówiła, bo przyłączam się do wypowiedzi pani przewodniczącej Leszczyny. Nie ma skutków tej regulacji, nie jest to projekt rządowy, nie jest to projekt rządowy w tym przypadku. Bo jeżeli złożylibyście państwo nawet w trybie pilnym projekt rządowy, to tam byłby podpis pana premiera Morawieckiego, a tutaj nie ma podpisu pana premiera Morawieckiego pod tym dokumentem.

I ostatnia rzecz, o którą prosiłam na posiedzeniu podkomisji, to jest przedstawienie albo informacja dotycząca strategii walki z inflacją. Bo my, jak na dzisiaj, mamy do czynienia z indywidualnymi, czy… mamy z odrębnymi albo indywidualnymi pomysłami, a tzw. strategii walki z inflacją nam nie przedłożono. Czyli pytam rząd, na jakim etapie jest strategia walki z inflacją? Bo to, co zrobił Narodowy Bank Polski w dbaniu o wartość pieniądza, to my wiemy, że legło w gruzach i te wszystkie wskaźniki, o których mówimy, dzisiaj szczególnie po decyzji Rady Polityki Pieniężnej, będą sobie obywatele mogli

na to odpowiedzieć. Brak strategii, brak strategii walki z inflacją. Myślę, że każdemu na tej sali, nawet przewodniczącemu podkomisji, panu przewodniczącemu Kosztowniakowi i wszystkim państwu będzie zależało na tym, aby rząd pokazał pełną strategię walki z inflacją i sposób korygowania poszczególnych działań. Dzisiaj mamy wrażenie, że jest to działanie bardzo chaotyczne i niestety inflacja szaleje. Inflacja szaleje, ceny paliw szaleją. Zwalniacie pracowników, którzy burzą się, że płacą wysokie ceny na stacjach paliwowych dokonując zakupu w sklepach. Pacanów. Poczta to jest odpowiednik tej strategii walki z inflacją, zwalnianie pracowników.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, dziękuję za to porównanie Pacanowa. Ja przypominam, bo to chyba dobra lektura dla nas wszystkich, zarówno ostatnie wypowiedzi jak i teksty szefa EBC i Banku Światowego przypomną nam wszystkim, że mamy do czynienia z największym problemem po II wojnie światowej na całym świecie, bez względu na to jak niektórzy będą chcieli to porównywać do Pacanowa.

Drodzy państwo…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale my idziemy na rekord taki, jak skok w dal.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wie pani co, rekord jest daleko, daleko przed nami i obyśmy nigdy w życiu nie ścigali się z tymi, którzy są dzisiaj w czubie na świecie.

Pan poseł Rosati, bardzo proszę i pan poseł Tomaszewski. I, proszę państwa, przejdźmy naprawdę do… Proszę mi wybaczyć, również poproszę panią.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Ja właściwie nie miałem zamiaru zabierać głosu, ale jednak sprowokował mnie pan minister, bo widzę, że w Ministerstwie Finansów panują jakieś dość zagadkowe wyobrażenia na temat mechanizmu inflacyjnego, z którym mamy do czynienia. O ile dobrze słyszałem, panie ministrze powiedział pan, że obniżka VAT-u na paliwa ogranicza inflację, więc ja chcę panu powiedzieć, że jest pan w błędzie i proponuję, żebyście to jeszcze przedyskutowali w gronie ekspertów, dlatego że…

Głos z sali:

Czyli co, podwyższali, tak?

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Tak. Za chwilę to wyjaśnię.

Głos z sali:

Ma pan rację, tak, no…

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Po pierwsze, powoduje to oczywiście chwilowe zatrzymanie wzrostu cen na paliwa, ale jak za chwilę wykażę, to zatrzymanie wzrostu cen jest tylko przejściowe, a potem powraca i to z większą siłą niż poprzednie. Ponieważ, panie ministrze, nie powiedział pan nic o tym w jaki sposób rząd zrekompensuje ubytek dochodów z VAT-u, to zakładamy, że po prostu rząd będzie wydawał tyle samo, ile miał wydawać, a zatem zwiększy, *ceteris paribas* oczywiście, zwiększy deficyt, prawda. A zatem będziemy mieli do czynienia ze wzrostem wydatków ogólnych na rynku spowodowanym obniżką podatku pośredniego na paliwo. Z tego powodu oczywiście inflacja będzie rosła, dlatego że gdyby pan ograniczył wydatki rządowe dokładnie w tej skali, w jakiej następuje ubytek dochodów budżetowych, to rzeczywiście byłby tutaj efekt dezinflacyjny, przynajmniej w krótkim okresie. Mamy tutaj do czynienia, jak pan doskonale wie, z efektem dochodowym polegającym na ogólnym zwiększeniu dochodów i wydatków w gospodarce na skutek waszej decyzji.

A oprócz tego mamy jeszcze do czynienia z efektem substytucyjnym, ponieważ relatywne spowolnienie wzrostu cen paliw powoduje zwiększenie popytu na produkty, a w sytuacji, kiedy ceny paliw idą do góry, zwłaszcza na rynkach międzynarodowych,

to oczywiście będzie się to przekładało na wzrost kosztów. Generalnie mamy do czynienia z sytuacją, w której stosujecie do hamowania inflacji instrument, który się do tego kompletnie nie nadaje. Inflację powinno się hamować ograniczeniem wydatków, a nie instrumentami, które powodują, że wydatki rosną. Jeszcze raz powtarzam, rosną z budżetu państwa, a oprócz tego wzrasta również popyt na paliwa, których ceny relatywnie do innych produktów maleją. Ponieważ Narodowy Bank Polski w tej chwili akurat w sposób spóźniony zabrał się za hamowanie inflacji, to wasze działania są dokładnie skierowane w to, aby zneutralizować działania Narodowego Banku Polskiego, bo wy utrzymujecie poziom wydatków ludności i dokładacie dodatkowe wydatki budżetu w sytuacji, kiedy jedynym możliwym sposobem zatrzymania inflacji jest pohamowanie tych wydatków. Więc zwracam uwagę, że tak daleko nie pojedziecie. Mamy do czynienia z sytuacją, w której obniżki podatków… takich jak VAT powodują dalsze napędzanie koniunktury.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Ale po co ten wykład, panie profesorze?

Głos z sali:

Wykłady tu są potrzebne, bo nie mają możliwości gdzie indziej.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Po co ten wykład?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No bo nie ma strategii.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Krótko mówiąc, to jest instrument, który stosuje się w okresie recesji, a nie…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ale zagłosują przeciw temu. To jest zapowiedź głosowania przeciw, bo przecież nikt nie będzie podpalał inflacji.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

…w okresie inflacji. I dobrze by było, żeby wreszcie Ministerstwo Finansów zrozumiało jakieś elementarne zależności dotyczące inflacji, z jakimi mamy do czynienia w gospodarce.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę o zabranie głosu panią poseł.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Rozumiejąc konieczność wsparcia osób, dla których inflacja w tym momencie jest jednym z najpoważniejszych problemów, chciałabym zwrócić uwagę ministerstwa na pewien mechanizm, który do tej pory chyba nieco umykał Ministerstwu Finansów, przynajmniej, jeżeli chodzi o ceny paliw, czyli ograniczenie marż Orlenu. Trochę nie rozumiem, dlaczego nie korzystają państwo z tego narzędzia. Wiemy, że zyski Orlenu są olbrzymie w tym momencie. Wydaje mi się, że warto byłoby zwrócić uwagę na pewną niesprawiedliwość i rzeczywiście włączyć wszystkie narzędzia w walkę o wsparcie zwykłych ludzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Ja też gorąco proszę, szanowni państwo, ja też pozwoliłem sobie na taką analizę dotyczącą zyskowności Orlenu i fajnie by było spojrzeć z czego się składa ten zysk, bo wtedy będziemy mieć dużo łatwiejszą odpowiedź na wszystkie stwierdzenia, które bierzemy.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Może jakąś poprawkę pani złoży?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę mi wierzyć, paliwo nie jest jedynym elementem zysku, a co ciekawe też, coraz mniejszym w tym wszystkim. A co do skłonności konsumpcji, pełna zgoda w momencie, gdyby ceny pozostawały te same. W momencie, kiedy ceny będą rosły, skłonność do konsumpcji danego dobra, wydaje mi się, że będzie mimo wszystko spadała. Podobnie jestem przekonany w przypadku paliw.

Ale, szanowni państwo, jeszcze pan poseł Tomaszewski i naprawdę przejdźmy dalej, bo zrobiło się mocno akademicko.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ja rezygnuję ze swojej wypowiedzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan przewodniczący rezygnuje. Dziękuję serdecznie, panie przewodniczący.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Ja tylko zwracam uwagę na fakt, że my mamy do czynienia z działaniem interwencyjnym i osłonowym. Ta poprawka, która jest tutaj zgłoszona, przedłuża to wsparcie, które było przyjmowane także przez opozycję. Jeżeli państwo z opozycji kontestują to, za czym żeście wcześniej głosowali, no to oznacza, że bardziej jest to działanie zamazujące istotę inflacji. Inflacja dzisiaj jest wynikiem wojny w sferze paliwowej. W związku z czym, jeżeli mamy dzisiaj wojnę w sferze paliwowej, to państwo w zasadzie odsyłają nas do tego, żeby negocjować z Putinem, pytać, kiedy zakończy wojnę paliwową? No bo to jest właściwie taka konsekwencja tych wniosków, dzisiaj mamy wprowadzić osłonę, my przedłużamy tę osłonę, a jednocześnie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Z karteczkami.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

…jednocześnie państwo sami wykazują, tutaj były takie głosy, że banki nie chcą zwiększenia oprocentowania depozytów, nie czynią…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

My nie mówimy o bankach.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Nie, tutaj była mowa o tym, że banki są oporne w tym zakresie, z chęcią zwiększają swoje zyski w rozliczeniu kredytów, natomiast nie chcą zwiększenia oprocentowania depozytów. I tę osłonę my musimy wprowadzić, ale jednocześnie to nie oznacza, że nie można dostrzegać, należy wreszcie dostrzegać jasno, że czynnikiem głównym inflacyjnym jest wojna w sferze paliw. Wojny nie ureguluje się tylko i wyłącznie w postaci zwiększania stóp procentowych. To jest dzisiaj równolegle prowadzone przez Narodowy Bank Polski, ale nie w takiej skali, jak to było przy inflacji o czynnikach wewnętrznych. Potwierdzają to jednocześnie instytucje centralne bankowe, banki centralne i Ameryki i europejski, w związku z czym albo państwo muszą się zdecydować, że chcą pomagać obywatelom i osłaniać ich albo nie. My chcemy to czynić i dzisiaj to powinno być zrobione jak najszybciej w ramach ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, przechodzimy w końcu do głosowania nad tą poprawką. Przypominam wszystkim, że…

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, przepraszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, bardzo proszę. Proszę mi wybaczyć.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne absolutnie nie odnosi się do treści merytorycznej i nie ocenia zasadności tych rozwiązań, natomiast od strony proceduralnej Biuro Legislacyjne chce zwrócić uwagę, że poprawka stanowi wykroczenie poza zakres regulacji, ponieważ nie ma żadnego związku między materiami proponowanymi w poprawce a problematyką finansowania społecznościowego, które jest przedmiotem regulacji tej ustawy. To jest jedna uwaga. Druga uwaga, zgłoszenie poprawki w tym trybie i na tym etapie stanowi obejście procedury trzech czytań, zwłaszcza że przepisy podatkowe powinny mieć pierwsze czytanie na posiedzeniu plenarnym Sejmu, a nie na posiedzeniu Komisji.

A patrząc na samą poprawkę, to od razu zaznaczę, że Biuro Legislacyjne nie miało możliwości jej przeanalizowania, bo otrzymało ją dopiero przed posiedzeniem. Natomiast z tego, co tak pobieżnie widzimy, to dodawane art. 84a do 84c mają charakter przepisów epizodycznych i powinny być umieszczone w tym projekcie po art. 72 zamiast po art. 84, a art. 86 nie ma w projekcie i chodzi prawdopodobnie o przepis o wejściu w życie, czyli o art. 85. Dlatego należałoby dokonać przynajmniej tych dwóch korekt. Dziękuję bardzo.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Widzę, że pan poseł już odpowiedział nam na pytanie. Rzeczywiście tej korekty trzeba będzie dokonać.

Jeszcze pani przewodnicząca Leszczyna. Bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Tak, panie przewodniczący, ja krótko, bo ja chcę tylko powiedzieć, że my nie zgłaszamy sprzeciwu wobec tej poprawki.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Jesteśmy za, a nawet przeciw.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Ale jak by pan przewodniczący uciszył kolegów, bo ich nerwowość dzisiaj jest po prostu jakaś nadzwyczajna.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

To jeszcze z godzinę pogadajcie.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Chciałam wytłumaczyć, że zgłaszaliśmy zastrzeżenia o charakterze formalnym, potwierdzone zresztą przez Biuro Legislacyjne. Łamiecie państwo w sposób rażący zasady poprawnej legislacji i chciałam wam uświadomić, że…

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

No to poskarżcie się w Brukseli.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

…po prostu, żeby pieniądze z KPO przyszły do Polski, musicie przestać to robić, bo zobowiązaliście się do tego w kamieniach milowych. To po pierwsze. A po drugie, jak rozumiem, panu profesorowi Rosatiemu i mnie chodziło przede wszystkim o poprawne uzasadnienie. Wprowadzacie poprawkę, macie taki pomysł na obniżenie inflacji. My tylko mówimy, że nie można nazywać go tarczą antyinflacyjną, bo to jest po prostu nielogiczne i wręcz nieuprawnione.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, ci, którzy ją wprowadzają twierdzą, że jest logiczne.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Natomiast nie zgłaszamy…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Zejdźmy w ogóle z takiej dyskusji.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):
No więc konkludując, panie przewodniczący, ja nie zgłaszam sprzeciwu i nie trzeba tego głosować. Robicie sobie taki pasztet legislacyjny, to sobie róbcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
15 minut dyskutowaliśmy o tym, że wróciliśmy do punktu wyjścia. Świetnie. Dzięki serdeczne.

Poseł Dariusz Rosati (KO):
Nie, nie, no panie przewodniczący, ale jednak trzeba rozumieć pewne rzeczy…

Poseł Teresa Wargocka (PiS):
Panie przewodniczący, ja poproszę o głos.

Poseł Dariusz Rosati (KO):
Proponowana tarcza antyinflacyjna…

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):
Panie przewodniczący, głosujemy czy nie głosujemy? Idziemy dalej, panie przewodniczący.

Poseł Dariusz Rosati (KO):
…tarcza antyinflacyjna powoduje częściowe wyrównanie skutków wzrostu cen dla mieszkańców naszego kraju, natomiast nie jest mechanizmem antyinflacyjnym.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):
Nie można co innego mówić a co innego robić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Szanuję pańskie zdanie, panie profesorze.

Poseł Dariusz Rosati (KO):
Można tak najprościej powiedzieć.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Szanuję pańskie zdanie, profesorze. Szanuję pańskie zdanie. Dziękuję serdecznie.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):
Pani poseł chciała zabrać głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ja pytałam o strategię i nie otrzymałam odpowiedzi.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):
Bo rząd walczy z inflacją i nie opracowuje strategii, bo ze strategii nic nie wynika, tak jak wy robiliście.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Głosujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Drodzy państwo, już bez dyskusji w podgrupach.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):
Panie przewodniczący, w imieniu swoim i kolegów posłów z Prawa i Sprawiedliwości proszę o głosowanie poprawki. Nie możemy w ten sposób pracować, że…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Traktuję to jako wniosek formalny.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

…wysłuchujemy argumentów przeciwko, natomiast…

Głos z sali:

Platforma jest za, a później będzie…

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

…natomiast ostateczna konkluzja opozycji jest taka, że to jest dobre rozwiązanie. Głosujemy. Albo są za albo są przeciw…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Rozumiem, traktuję to jako wniosek formalny.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

…i biorą odpowiedzialność za to, co robią.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Parlament jest miejscem debaty. Jak ktoś tego nie rozumie, nie może być posłem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Drodzy państwo… Nie udzieliłem głosu.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Jak ktoś tego nie rozumie nie może być i premierem.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Nie pani decyduje kto jest posłem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, nie udzieliłem państwu głosu. Proszę mi wybaczyć, ale przechodzimy do głosowania w takim razie poprawki po art. 52 zgłoszonej przez grupę posłów, a referowaną przez pana posła Marcina Porzucka poprzez dodanie art. 52a.

Kto jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania i zaprzestanie prowadzenia dyskusji w podgrupach.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Łącznie z prezydium.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Dalej, dalej. Dalej. Lecimy dalej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jestem tego zwolennikiem.

Proszę państwa, głosowało 38 posłów: za 36, 1 był przeciw, 1 się wstrzymał. Tym samym poprawka została przez Komisję przyjęta.

Przechodzimy do art. 53.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

I złamaliście prawo. I złamaliście tryb ustawodawczy.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Takie państwo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, proszę o wyciszenie rozmów.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Od 7 lat mamy takie państwo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, pani… Drogie panie, ja wiem, że jak mężczyzna wchodzi między kobiety, zostanie zmielony, ale proszę…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie pośle, my jesteśmy tu wszyscy posłami RP, a nie kobietami, mężczyznami. Proszę nie mówić takich uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Chciałem być tylko i wyłącznie grzeczny. Ja po prostu lepiej traktuję kobiety jak mężczyzn. Może mężczyźni się na to obrażą.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

To przeszkadza niektórym kobietom, przeszkadza.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Art. 53. Nie widzę uwag. Został rozpatrzony.

Art. 54? Nie widzę uwag. Został rozpatrzony.

Art. 55? Nie widzę uwag. Został rozpatrzony.

Art. 56. I tu będziemy mieć poprawkę. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki przez pana posła Marcina Porzucka.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Celem tej poprawki jest precyzyjne wskazanie z jakich aktów prawnych wynikają poszczególne naruszenia wskazane w nowelizowanym przepisie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu są dwie poprawki: do art. 56 pkt 8 i pkt 56 pkt 13.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Pkt 13. Od razu dwie.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Tak, po drugiej stronie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ja mam art.64.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja też nie mam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej, rzeczywiście jeszcze jest, proszę państwa, poprawka do pktu 13.

W takim razie, panie mecenasie czy obydwie powinniśmy omówić, czy przyjmiemy każdą z osobna.

Legislator Wojciech Białończyk:

One dotyczą dwóch rożnych kwestii.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Okej. Czyli w takim razie przyjmujemy każdą z osobna.

Czy w takim razie, proszę państwa, do art. 56 w pkt 8 są jakieś uwagi do poprawki przedstawionej przez pana posła Marcina Porzucka? Nie widzę. W takim razie artykuł został przyjęty z poprawką do pkt 8.

I mamy jeszcze poprawkę do art. 56 w pkt 13.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie wszyscy mamy te poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy są jakieś uwagi ze strony pań, panów posłów, państwa posłów do tej poprawki?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie mam takiej. Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy ze strony biura mamy jakieś uwagi?

Legislator Wojciech Białończyk:
Nie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie mamy wszystkich poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Mamy je w zestawieniu, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Tutaj zszyte, te które mamy. Jeżeli nie ma uwag, proszę państwa, w takim razie art. 56 wraz z poprawkami…

Legislator Wojciech Białończyk:
Panie przewodniczący, można?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:
Jeszcze jedna drobna uwaga, ponieważ w trakcie sporządzania sprawozdania podkomisji wkradł się jeden błąd. W zmianie piątej w art. 37d – zresztą mają państwo to na tłusto zaznaczone – tam jest odesłanie „o których mowa w art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2020/1503,". Chodzi o to, że to jest odesłanie do definicji usług finansowania społecznościowego, a nie dostawców tych usług, stąd odesłanie powinno być przeniesione dwie linijki dalej po wyrazach „usług finansowania społecznościowego, o których mowa w art. 2 ust. 1 lit. a" tego rozporządzenia. Takiej korekty dokonamy w sprawozdaniu Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Ale to jest korekta raczej państwa? Okej.

Legislator Wojciech Białończyk:
Tak, bo to jest omyłka, która się wkradła w czasie…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Tak, tak. Tak, to rozumiem.

Legislator Wojciech Białończyk:
…sporządzania sprawozdania podkomisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję. Czy są w takim razie, proszę państwa, jeszcze jakieś uwagi do art. 56? Chciałbym go zamknąć. Nie widzę. W takim razie został rozpatrzony wraz z przyjętymi poprawkami.

Przechodzimy do art. 57. Czy mamy, proszę państwa, jakieś uwagi do art. 57? Nie widzę. Został tym samym rozpatrzony.

Art. 58? Brak uwag do art. 58.

Art. 59? Nie ma uwag. Art. 59 rozpatrzony.

Art. 60? Brak uwag. Tym samym został rozpatrzony.

Art. 61? Nie widzę uwag. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 62…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Już, pani przewodnicząca, sekundkę. Art. 62. Tu jest pytanie z pani strony, pani przewodnicząca?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W art. 62 między innymi mówimy o wskaźnikach referencyjnych, które są podstawą wyliczania oprocentowania w stosunku do klienta. Dzisiaj przeprowadziliśmy na ten temat długą dyskusję, mówiliśmy o WIBOR trzymiesięcznym czy sześciomiesięcznym, który stosuje się zgodnie z benchmarkiem i zgodnie z… przynajmniej funkcjonujący na rynku. Mówimy o wskaźnikach, które mają być zamienione. W informacji pana premiera pojawia się m.in. wskaźnik, tzw. wskaźnik POLONIA. Warto, żeby o tym rozmawiać, bo w tym przypadku po stronie kredytobiorcy będą obniżone jego obciążenia, czyli po nowemu ustalona stopa oprocentowania jego zobowiązania. Chciałam zatem zapytać, bo mówimy nie tylko o wskaźniku POLONIA, ale o przygotowaniu wskaźników, które będą wprowadzone i mogą zostać wprowadzone z mocy ustawy, chciałam zapytać się pana ministra na jakim etapie jesteśmy w przygotowaniu tego wskaźnika, kiedy możemy się spodziewać, kiedy klienci mogą się spodziewać?

To jest druga noga, jeżeli można tak powiedzieć, tego projektu dotyczącego wsparcia wszystkich kredytobiorców. Ale w tym przypadku będą to kredytobiorcy dla całego rynku. To nie będą tylko kredyty mieszkaniowe, ale to obejmie cały rynek. Zatem na jakim etapie będziecie państwo o tym mówić, kiedy i w jakiej formule konsultacyjnej? Na jakim etapie są zaawansowane prace w tym zakresie? Ja poza odpowiedzią na dzisiejszej Komisji, bo to jest duży temat, to jest ważny temat, poza dzisiejszą odpowiedzią, która nie wszystkich może będzie interesować, ale ona ma ogromne znaczenie dla rynku i dla klientów, będę prosiła również o udzielenie odpowiedzi na piśmie. A dzisiaj proszę powiedzieć albo wskazać nam na jakim etapie jest przygotowanie i do jakiego wskaźnika przynajmniej można ferować taką opinię. Ku jakiemu wskaźnikowi państwo się skłaniacie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, to pytanie troszeczkę obok tego…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie obok.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…artykułu, niemniej jednak wszyscy wiemy, że konsultacje z sektorem trwają, co do samego chyba sposobu wyboru jeszcze nie ma jednoznacznego stanowiska, ale, panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję. Przepis, jak mówiliśmy, wyznacza procedurę zamiennika i nie wskazuje jaki on będzie. To będzie dopiero decyzja KNF-u, natomiast tutaj zawsze podkreślam, żeby patrzeć równolegle na zamiennik i wskaźnik alternatywny. Co do wskaźnika alternatywnego GPW Benchmark rozpoczął konsultacje chyba miesiąc temu, dotyczące potencjalnych zamienników. Zaproponował tam kilka i konsultuje z sektorem bankowym. I tutaj bardzo nam zależy na tym, żeby zarówno zamiennik jak i wskaźnik alternatywny był jednolity. Konsultacje GPW Benchmark zakończyły się wczoraj. Nie chcę wypowiadać się za KNF, ale myślę, że KNF nie zaprotestuje, jeśli powiem, że pewnie bardzo poważnie weźmie pod uwagę konsultacje, które w tym momencie zakończył GPW Benchmark, bo one właściwie są z tymi samymi podmiotami, które w tym przypadku są kluczowe, czyli po prostu z sektorem bankowym.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś dodatkowe pytania do art. 62?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale otrzymam odpowiedź na piśmie?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Dobrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. W takim razie art. 62 został rozpatrzony.

Art. 63? Bez uwag. Został rozpatrzony.

Art. 64. I tutaj będziemy mieć poprawki.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Dwie poprawki. Pierwsza odnosi się do pkt 6 i 7. Jej celem jest uwzględnienie w katalogu wymogów, których niespełnienie zwalnia z obowiązku wniesienia wpłaty do Funduszu Wsparcia Kredytobiorców również wymogów w zakresie minimalnego poziomu funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Kogo zwalniacie?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pan minister zechce jeszcze zabrać głos w tej sprawie czy nie?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, bo tutaj akurat, tak jak mówiłem i obiecałem, że jak będzie poprawka merytoryczna, to wypowiem się na ten temat dłużej. Ona też wynika z dyskusji na podkomisji. W Funduszu Wsparcia Kredytobiorców wprowadziliśmy rozwiązania dotyczące tego, że banki, które nie spełniają wymogów kapitałowych, będą zwolnione z tej wpłaty. Oczywiście będą zwolnione, jak wskazuje przepis, po uzyskaniu notyfikacji Komisji Europejskiej, ponieważ zgodnie z uwagami ministra do spraw Unii Europejskiej i UOKiK-u pojawił się taki wniosek, że powinno to ulec notyfikacji, co w tym przepisie przewidujemy, natomiast przepis powinien zostać także uzupełniony o niespełnianie tzw. wymogów MREL, tak żeby ta regulacja była pełna i zwalniała podmioty, które nie spełniają wymogów kapitałowych z różnych względów z obowiązku wpłaty. Dlatego to jest uzupełnienie o ten istotny element mrelowski.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Sekundkę. Panu udzielę głosu, tylko pani przewodnicząca jeszcze poprosiła o głos. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie do… Okej. Okej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale, pani przewodnicząca Leszczyna. Bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. My chyba trochę rozmawialiśmy już o tym na podkomisji, ale chciałabym zapytać – nie wiem, czy pana ministra czy UKNF – ile jest takich podmiotów, z podziałem na banki, SKOK-i, które w państwa ocenie mogą nie spełnić wymogu w zakresie minimalnego poziomu funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych? Bardzo proszę o odpowiedź. Jeśli państwo nie jesteście dzisiaj gotowi, choć sądzę, że jak taki przepis wprowadzacie, no to musicie wiedzieć właściwie, że jest jakiś powód, to poproszę o odpowiedź na piśmie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A jeszcze ja.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze chciała dopytać dosłownie jednym zdaniem pani przewodnicząca i oddam za chwileczkę panu głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przyłączając się do pytania pani przewodniczącej Leszczyny, poproszę jeszcze o tryb zwracania się o taką możliwość; czy to będą łączne czy indywidualne wnioski w przypadku zastosowania możliwości tego wyłączenia.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Przepraszam, jeszcze o czymś zapomniałam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeszcze jednym zdaniem pani przewodnicząca Leszczyna i…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, bo to chyba kluczowa rzecz, to znaczy tak naprawdę ta ustawa była zapowiadana jako ustawa o wsparciu kredytobiorców, więc jak jesteśmy przy tym art. 64, to ja chciałabym zapytać pana ministra, czy miał czas zapoznać się z poprawkami klubu Koalicji Obywatelskiej, która zamienia wskaźnik rata do dochodu i zastępuje wskaźnikiem zobowiązanie do dochodu? Naprawdę koszty utrzymania wzrastają, temu państwo przecież nie zaprzeczycie, wysokość stałych zobowiązań rośnie i w konsekwencji kredytobiorca, który otrzymuje średnie wynagrodzenie, nie jest w stanie skorzystać z funduszu wsparcia. Zresztą znamienne jest, popatrzcie państwo, że właściwie nikt tutaj nie kontestował Funduszu Wsparcia Kredytobiorców i obawiam się, że nie tylko dlatego, że to jest mechanizm naprawdę bardzo dobrze przemyślany, wypracowany przez Platformę Obywatelską w 2015 r., ale chyba dlatego, że on w dzisiejszej rzeczywistości powoduje to, że właściwie niewiele osób z niego skorzysta. Ja rozumiem stronę bankową, że… Chociaż banki zachowały się tu bardzo dobrze, chcą dofinansować ten fundusz, ale trochę więcej odwagi ze strony Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę wypowiedź. Bardzo proszę pana o zabranie głosu.

Wiceprezes Związku Banków Polskich Tadeusz Białek:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tadeusz Białek wiceprezes ZBP.

Szanowni państwo, tak jak zresztą już było tu powiedziane i powiedziane na podkomisji, my jako sektor bankowy zasadniczo popieramy zmianę w Funduszu Wsparcia Kredytobiorców i uważamy konsekwentnie, że jest to właściwe instrumentarium, które powinno być stosowane do pomocy kredytobiorcom. Tu jeszcze tylko krótko ad vocem, jeśli chodzi o skalę wykorzystania.

Myślę, że Bank Gospodarstwa Krajowego też mógłby podzielić się informacjami. Proszę państwa, o kilkaset procent wzrosło wykorzystanie Funduszu Wsparcia Kredytobiorców, w zeszłym miesiącu ponad tysiąc wniosków, podczas gdy był to czasami rząd nawet kilkunastu miesięcznie. Tak że widać, że kredytobiorcy korzystają z tego instrumentarium. Natomiast to, na co chcielibyśmy zwrócić uwagę, to dwie kwestie, które były już przez nas podnoszone. One może mają charakter techniczny, aczkolwiek są ważne z punktu widzenia samego trybu składkowania i, co ważne, chcę wyraźnie podkreślić, nie zmieniają kwoty dopłat, o których była już tutaj mowa, że popieramy i zgadzamy się z koniecznością dokapitalizowania, i nie zmieniają wysokości funduszu, aczkolwiek, w naszej ocenie, zmieniają tryb na bardziej obiektywny, proporcjonalny i, mówiąc otwarcie, po prostu bardziej sprawiedliwy. Chodzi nam o to, że przy dopłatach chcielibyśmy, aby były uwzględniane kwestie dotyczące poziomu wykorzystania środków przez danego kredytodawcę w kontekście poziomu obciążenia kwartalnymi wpłatami od kredytobiorców. Czyli nie ulega zmianie kwota, którą trzeba wyrównać, aczkolwiek ten tryb byłby bardziej obiektywny i sprawiedliwy, jeśli byłoby to obciążenie dzielone w taki sposób, że ci, których klienci najwięcej wykorzystali, oni po prostu powinni najwięcej w tym

zakresie składkować. Tutaj były wyrażane obawy, że może byłyby jakieś działania zniechęcające, aczkolwiek trudno formułować takie obawy z uwagi na to, że mamy do czynienia z przepisami ustawowymi. Jeżeli ktoś złoży wniosek, to po prostu on musi być przeprocedowany, jeżeli są spełnione warunki. Poza tym są dodane przepisy do ustawy o kredycie hipotecznym, które też popieramy, które dodatkowo nakazują i obligują banki do szerszego informowania o wykorzystaniu funduszu, co zresztą się dzieje, jak przed chwilą państwu powiedzieliśmy na konkretnych danych.

I druga rzecz, o której rozważenie też chcielibyśmy prosić, ja sygnalizowałem to na poprzednim posiedzeniu, otóż jest grupa banków, która nie ma nowej produkcji, mówiąc językiem bankowym, czyli po prostu obsługuje tylko kredyty, które były już wcześniej udzielone, stare. I tutaj tryb składkowania jest wyjątkowo nieobiektywny, nieproporcjonalny dla takich banków, ponieważ ich portfel i wartość ekspozycji po prostu zmniejsza się z miesiąca na miesiąc, tymczasem one muszą składkować w sposób całkowicie nieproporcjonalny do zmniejszającego się portfela. A więc postulat, aby nie zmieniając wysokości funduszu i jego dokapitalizowania, aby składka była wyliczana na bazie udziału wartości ekspozycji kredytów mieszkaniowych brutto poszczególnych kredytodawców w stosunku do całkowitej wartości ekspozycji kredytów mieszkaniowych na rynku, co byłoby bardziej sprawiedliwe względem takich banków, o których przed chwilą mówiliśmy.

Jeszcze raz podkreślamy, poprawki nie zmieniają kwoty funduszu, nie zmieniają jego dokapitalizowania ani docelowej wysokości, natomiast trochę bardziej proporcjonalnie rozkładają ciężary na instytucje bankowe.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, jesteśmy jeszcze cały czas w art. 64. Omówiliśmy poprawki. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 64 wraz z poprawkami?

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Nie, no jeszcze druga poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Druga.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, jest jeszcze druga jako pierwsza.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Jeżeli zamknęliśmy już, jak rozumiem, dyskusję nad poprzednią, to…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Bardzo proszę.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

…jeszcze jedna do art. 64. Jest to propozycja, aby po art. 82 dodać art. 82a. Uzasadnienie. Poprawka ma na celu w zakresie dotyczącym art. 16a ust. 2a ustawy o wsparciu kredytobiorców, którzy zaciągnęli kredyt mieszkaniowy i znajdują się w trudnej sytuacji finansowej, bezpośrednie odesłanie do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego. Chodzi też o dodanie przepisu przejściowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są jakieś uwagi ze strony biura do tego zapisu? Ze strony państwa również nie widzę. W takim razie, proszę państwa, z tego co ja widzę, nie mamy już poprawek do art. 64. W takim razie, proszę państwa, art. 64 został rozpatrzony wraz z przyjętymi poprawkami. Nie ma jeszcze żadnych uwag.

Wiceprezes Związku Banków Polskich Tadeusz Białek:

Czy pan minister mógłby ewentualnie odnieść się?

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

No i do mojego pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Panie ministrze, gorąca prośba jeszcze ze strony państwa o możliwość odniesienia się do pytań z art. 64, ale art. 64 już został przyjęty, będziemy przechodzili do art. 65. Panie ministrze, jeszcze wracamy.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Co do planów naprawczych, to pewnie bardziej odpowie KNF, a MREL – BFG.

Jeśli chodzi o pytanie, co do Funduszu Wsparcia Kredytobiorców, to tak, jak powiedział Związek Banków Polskich, na razie przyglądamy się temu. Uważamy, że te kryteria na ten moment są wystarczające, natomiast, tak jak mówiłem, nie wykluczam, że po kwartale wspólnie z instytucjami sieci bezpieczeństwa finansowego i z bankami ewentualnie ocenimy na ile kryteria powinny ulec zmianie. I tutaj, gdyby pan przewodniczący KNF-u albo pan prezes BFG mogli odpowiedzieć na pozostałe pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To bardzo proszę w takim razie, panowie, o udzielenie odpowiedzi.

Zastępca prezesa Zarządu BFG Sławomir Stawczyk:

Zatem, panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, co do podniesionego wątku poprawki zmierzającej do wyłączenia ze składki na fundusz wsparcia kredytobiorców podmiotów, które są w trakcie, nie wypełniają na tę chwilę wymogu MREL, to podstawową przesłanką jest stworzenie im takich możliwości, żeby środki, które są pozyskiwane przez banki mogły być przeznaczane na odbudowę, na rekapitalizację. Bo cele są dwa związane z MREL-em, tj. możliwość pokrycia straty i rekapitalizacja banku. Zgadzamy się w pełni z argumentacją podniesioną w uzasadnieniu do przesłanki, że ten cel jest – zwłaszcza w przypadku realizowania przez fundusz, oczywiście w ostateczności, przymusowej restrukturyzacji – to są środki, bez których de facto fundusz jest pozbawiony możliwości przeprowadzenia resolution, jednocześnie bez skutków negatywnych dla interesariuszy danego podmiotu.

Było też pytanie jaka jest skala. Proszę wybaczyć panie i panowie posłowie, że ja nie będę operował konkretną liczbą. Mogę tylko powiedzieć, że to jest znikoma ilość i ona w żaden sposób nie spowoduje w konsekwencji wyłączenia narośnięcia, czy też zwiększenia składek po stronie pozostałych banków, które będą partycypowały w składkach na orzeczony fundusz.

Jeżeli są jakieś dodatkowe pytania, jestem do dyspozycji, ale to tyle na tę chwilę. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że w takim razie chce jeszcze zabrać głos przedstawiciel KNF-u? Bardzo proszę.

Zastępca przewodniczącego KNF Marcin Mikołajczyk:

Tak. Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi wyłączenia ze składkowania podmiotów w przejściowo trudnej sytuacji, no to one są jak najbardziej racjonalne. Chcemy uwzględnić sytuację kapitałową podmiotów tak, żeby nie zwiększać ryzyka obciążenia środków deponentów w bankach. Tak więc ten przepis jest dla nas jak najbardziej słuszny, także to spojrzenie ze strony BFG. Uważamy również za wskazane uwzględnienie wymogów dotyczących MREL.

Co do liczby, czy konkretnych banków, nie będę się wypowiadał, ale są to pojedyncze jednostki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wyjaśnienie.

Szanowni państwo, przechodzimy do art. 65. Czy są uwagi w art. 65? Nie widzę. Został rozpatrzony.

Art. 66? Bez uwag. Został rozpatrzony.

Art. 67? Bez uwag. Został rozpatrzony.

Art. 68? Bez uwag. Został rozpatrzony.

W art. 69 będziemy mieć poprawkę, więc gorąco proszę o przedstawienie poprawki przez posła wnioskodawcę, a później poproszę pana prezesa o krótkie zabranie głosu.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Poprawka ma charakter doprecyzowujący odnośnie do wakacji kredytowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy ze strony biura jeszcze są jakieś…

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma. Panie prezesie, bardzo proszę.

Prezes Związku Banków Polskich Krzysztof Pietraszkiewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w trakcie mojej wypowiedzi padło pytanie co my proponujemy. Otóż proponujemy, by w art. 69 dodać ust. 1a w następującym brzmieniu: „Zawieszenie spłaty kredytu przysługuje konsumentowi, o ile spełniony jest następujący warunek: stosunek wydatków kredytobiorcy związanych z obsługą miesięczną raty kapitałowej i odsetkowej kredytu mieszkaniowego do miesięcznego dochodu gospodarstwa domowego kredytobiorcy przekracza 40% na dzień złożenia wniosku." I to byłaby ta sytuacja korespondująca. Pamiętacie państwo, że z funduszu wsparcia to wielomiesięczne wsparcie jest wtedy, kiedy mamy do czynienia z 50%, a w przypadku wakacji kredytowych proponujemy, żeby określić tę wielkość na poziomie 40%. Zwracam się do wszystkich państwa, do wszystkich klubów parlamentarnych, byście państwo to wzięli na wspólne barki. To naprawdę nie jest interes banków, tylko to jest interes kraju. Wtedy mielibyśmy rzeczywiście pomoc dla klientów, działanie nie proinflacyjne, a stabilnościowe. Stąd jeszcze raz, panie przewodniczący, uprzejmie proszę o strategiczne podejście do tego. Musimy razem zbudować ten szerokorozumiany program antyinflacyjny i razem wziąć odpowiedzialność. Proszę zauważyć, naprawdę to jest dobre podejście, które uruchamiałoby wakacje dla grupy, która znajduje się w trudniejszej sytuacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Uprzejmie dziękuję za wypowiedź, panie prezesie. Jeżeli któryś z klubów, jeżeli któryś z posłów podniesie temat, rozumiem, że zostanie to złożone na posiedzeniu w trakcie drugiego czytania.

Szanowni państwo, wracamy do poprawki, która została złożona przez grupę posłów, a którą referował pan poseł Marcin Porzucek. Czy jesteśmy za tym, aby ją głosować, czy… Nie widzę sprzeciwu, w takim razie, szanowni państwo, art. 69 wraz z poprawką został rozpatrzony, przyjęty.

Art. 70. Czy mamy jakieś uwagi do art. 70? Nie mamy. Został rozpatrzony.

Art. 71?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bez uwag. Rozpatrzony.

Art. 72. I tu w art. 72 będziemy mieć poprawkę, szanowni państwo. Bardzo proszę pana posła Marcina Porzucka o przedstawienie poprawki.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Tak jest. Dziękuję, panie przewodniczący. Proponujemy poprawę błędu pisarskiego, jak również dodanie po wyrazie „spłaty" wyrazu „kredytu". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest jakaś uwaga ze strony biura? Nie ma. Ze strony państwa? Nie widzę. Tym samym, szanowni państwo, art. 72 wraz z przyjętą poprawką został rozpatrzony.

Art. 73? Nie ma uwag. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 74? Nie widzę uwag. Został rozpatrzony.

Art. 75? Bez uwag. Został rozpatrzony.
Art. 76? Bez uwag. Został rozpatrzony.
Art. 77? Bez uwag. Artykuł został rozpatrzony.
Art. 78? Bez uwag. Został rozpatrzony.
Art. 79? Bez uwag. Został rozpatrzony.
Art. 80? Bez uwag. Został rozpatrzony.
Art. 81? Bez uwag. Został rozpatrzony.
Art. 82. Tutaj mamy poprawkę, szanowni państwo.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Panie przewodniczący, poprawka ma na celu zapewnienie tożsamych zasad, na jakich nastąpi ściągnięcie dodatkowej wpłaty do Funduszu Wsparcia Kredytobiorców, do wniesienia której kredytodawcy są zobowiązani do dnia 31 grudnia 2022 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są uwagi do poprawki? Nie widzę. Nie ma. W takim razie, szanowni państwo, rozpatrzyliśmy art. 82 wraz z przyjętą poprawką.

Art. 83? Bez uwag. Został rozpatrzony.
Art. 84? Bez uwag. Został rozpatrzony.
Art. 85? Bez uwag. Został rozpatrzony.

Proszę państwa, tym samym dobrnęliśmy do końca projektu ustawy. Proszę państwa, po rozpatrzeniu wszystkich artykułów wraz z poprawkami proponuję upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym stanowiącym konsekwencję poprawek przyjętych przez Komisję w trakcie procedowania projektu ustawy. Czy jest sprzeciw w stosunku do takiej propozycji? Nie ma.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam jej przyjęcie.

Szanowni państwo, poddaję pod głosowanie przyjęcie całości projektu ustawy, Proszę o przygotowanie możliwości głosowania.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

No i głosują za podniesieniem inflacji.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Boże, w nauczaniu początkowym tego nie uczą.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, w takim razie ogłaszam wyniki głosowania, które, co ciekawe, bo… Musicie mi państwo dać sekundę. Proszę państwa, w kwestii formalnej. Chciałbym, abyśmy powtórzyli to głosowanie, bo zostało ono otworzone, niemniej jednak nie padało pytanie kto jest za, kto jest przeciw i kto się wstrzymał. Proszę państwa, powtarzamy głosowanie za całością ustawy.

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy w całości? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 31 posłów: za 31, przeciw nikt nie był, nikt się nie wstrzymał. Tym samym, szanowni państwo, jednogłośnie przyjęliśmy projekt ustawy.

Proszę państwa, przechodzimy do wyboru posła sprawozdawcy Komisji. Na sprawozdawcę naszej Komisji chciałbym zaproponować osobę pana posła Marcina Porzucka.

Czy jest akceptacja dla tej propozycji?

Głos z sali:

Jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest. Tym samym stwierdzam, że Komisja wybrała posła Marcina Porzucka na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie, serdecznie państwu dziękując za dzisiejszą pracę.